



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-2030-8/20
Мостар, 10.9.2020.год.

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, рјешавајући по жалби заинтересованог понуђача ИНЕЛ МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА д.о.о. Сарајево од 18.6.2020.год. изјављену на Тендерску документацију поступка јавне набавке потрошног материјала за одржавање хигијене – Измјена I (Обавјештење о набавци бр.867-1-1-30-3-22/20 од 24.2.2020.год.) уговорног органа Универзитетски клинички центар Тузла, на основу члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14) на сједници Вијећа II одржаној 10.9.2020.год. доноси

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се одбија.
2. Одбија се захтјев жалиоца за поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 5.000,00 КМ.

Образложење

1. Уговорни орган, Универзитетски клинички центар Тузла (у даљем тексту: Уговорни орган) је на Порталу јавних набавки дана 24.2.2020.год. објавио Обавјештење бр.867-1-1-30-3-22/20 о спровођењу поступка јавне набавке потрошног материјала за одржавање хигијене.

Заинтересовани понуђач, ИНЕЛ МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА д.о.о. Сарајево (у даљем тексту: Жалилац), дана 18.6.2020.год. изјављује жалбу на Тендерску документацију предметног поступка набавке уговорном органу, који исту као неосновану уз Изјашњење по жалби (од 5.8.2020.год.) прослијеђује Канцеларији за разматрање жалби БиХ.

2. У складу са чланом 109. ЗЈН, жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.

3. Жалилац побијајући Тендерску документацију Лота 1. предметног поступка набавке, истиче да уговорни орган истом од понуђача захтијева скупну понуду за укупно 22 ставке наведене у техничкој спецификацији. Жалилац наглашава да увидом у садржај ставки наведених у техничкој документацији је јасно да једини произвођач који у својој палети производа има све производе наведене у Лоту 1 јесте произвођач Escalab кога заступа фирма ТУЗЛАФАРМ. Такође, у техничкој документацији у Обрасцу за цијену понуде, ступац 2 који се односи на опис робе наведене су формуле производа произвођача Escalab, понуђачима није остављена могућност да понуде средства која по намјени одговарају траженом. Дакле, састави, паковања и димензије пратеће опреме наведени у техничкој

спецификацији, по ставкама, јасно и недвосмислено упућују на саставе и паковања произвођача Ecolab и то: Ставка 1: Manisoft, а 6l; Ставка 2: Manisoft, а 500ml; Ставка 3: Skinsept mucosa, а 500ml; Ставка 4: Sekusept pulver, а 2kg; Ставка 5: Sectusep clean, а 6l; Ставка 6: Incidin oxy foam, а 750ml; Ставка 7: Hydrex, а 500ml; Ставка 8: Medicarine, а 300 ком; Ставка 9: Sekusept plusl, а 6l; Ставка 10: Sekusept aktiv, а 1,5kg; Ставка 11: Incidin active, а 1,5kg; Ставка 12: Chlorhexidine 2%, а 500ml; Ставка 13: Skinman foam, а 600ml; Ставка 14: Skinman protect, а 500ml; Ставка 15: Skinman protect, а 5l; Ставка 16: Oxifoam S, а 750ml; Ставка 17: Incidin pro, а 6l; Ставка 18: Skinsept color, а 500ml; Ставка 19, 20, 21, 22: ПВЦ посуде и дозатори који димензијама и карактеристикама недвосмислено упућују на производе произвођача Ecolab. Жалилац истиче да у Обрасцу за цијену понуде у дијелу Напомена, ставка под редним бројем 1, уговорни орган наводи да средства морају бити еквивалентна траженом саставу али с обзиром да нити један произвођач нема исти састав производа, уговорни орган не оставља могућност другим понуђачима да понуде средства која по намјени у потпуности одговарају траженом.

Жалилац надаље истиче да средства за дезинфекцију хируршких инструмената и ендоскопа и средства за дезинфекцију радних површина која се тражи Лотом 1. по Правилнику о медицинским средствима спадају у медицинска средства класе IIa и IIb и као таква подлијежу обавезној регистрацији у надлежној Агенцији за лијекове и медицинска средства БиХ, па је нејасно зашто за наведена медицинска средства није тражен доказ о регистрацији у надлежној Агенцији.

Сходно наведеном, наведено поступање уговорног органа је у супротности са чланом 3. Закона о јавним набавкама, при чему жалилац наглашава да члан 54. става (1) ЗЈН прописује да техничке спецификације морају свим кандидатима омогућити једнак и недискриминирајући приступ у надметању, што жалиоцу није омогућено због скупне понуде која се односи на све ставке из предмета јавне набавке. Такође, члан 54. став (9) ЗЈН предвиђа да се у техничкој спецификацији не смије упутити на одређеног произвођача ако би се погодновало или би се искључили одређени понуђачи. На крају жалбе, жалилац захтијева да се предметна набавка подијели на лотове те да се опис роба прилагоди на начин да се осигура правична конкуренција свим потенцијалним у датом поступку набавке.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу наводи да је поступајући по жалби и анализирајући изнесене наводе, утврдио да је жалба жалитеља неоснована и предлаже да Уред за размтарање жалби исту такођер одбије као неосновану. Наиме, након двије усвојене жалбе сада је потпуно јасно да је интенција овог жалитеља константно изјављивање жалбе па чак и у ситуацијама када нема адекватне аргументе те посљедишно у жалби побија сам себе. Како другачије схватити настојање жалитеља да након толико изјављених жалби у којима само надовезује своје захтјеве, у овој жалби истиче да је Уговорни орган тражио рецимо за ставку 1. 2 кг уз дозвољено одступање +/- 10 % истичући да у регистру код Агенције нема таквих паковања, да би потом у слиједећем пасусу сам себе демантовао износећи податак да “произвођачи средстава за дезинфекцију инструмената у облику гранулата пакују у количинама од 1,5 или 2,0 кг а течна средства у паковању од 5 или 6 литара”. Дакле, ради се о потпуно контрадикторним наводима којима жалитељ практично побија сам своје тврдње да на тржишту у БиХ не постоје тражења паковања. Уговорни орган познаје тржиште и јасно је да су то уобичајена паковања па је иста и навео у ТД што потврђује и сам жалитељ када каже да произвођачи пакују у количинама од 1,5 или 2,0 кг или 5 или 6 литара, а у претходним жалбама жалитељ је инистирао да уговорни орган наведе распон паковања

захтијевајући „ОД ДО“, и када је уговорни орган и то прихватио и сачинио измјене тендерске документације сада ни то не одговара овом жалитељу те неосновано износи своје даљње захтјеве за одступањима од пола килограма за гранулат или један литар за течна средства и тако очигледно у недоглед. Уговорни орган сматра да утврђивањем паковања од 1, 5 или 2 кг или од 5 или 6 литара ничим није угрозио нити овог жалитеља нити било којег другог понуђача додатно остављајући и могућност одступања у проценту од 10% од паковања како би и на тај начин удовољио захтјевима добављача. Дакако да је немогуће предвидјети сва паковања, али уговорни орган је поступио на начин да одреди уобичајена и највише заступљена која су такођер и у складу са произвођачким декларацијама и путама за кориштење, имајући у виду методологију и процедуре кориштења потребних количина тражених средстава за појединачну дезинфекцију инструмената и веома осјетљивих ендоскопских инструмената, ригидних ендоскопа, термолабилне респираторне опреме као и учесталост дезинфекције односно њене циклусе како би исти били спремни за нове пацијенте.

Уговорни орган надаље наводи да жалитељ константо истиче нове захтјеве иако је само паушално наводио жалбене наводе током све три жалбе без иједног доказа о својим наводима.

Увидом у ТД Лота 1. предметног поступка набавке, у Образац за цијену понуде, за ставке 1-22. утврђено је да исте садрже описе тражених роба, као и тачно одређена паковања тражених роба за поједине ставке, при чему овај орган констатује да се уговорни орган у описима појединачних ставки не позива на (тачно) одређене производе/произвођаче тражених роба.

Даљим увидом у Образац, утврђено је да је уговорни орган у истом одредио и посебну колону „Еквивалент“ за све ставке тражене предметним Обрасцем (22) при чему у Напомени т.1. Обрасца захтијева да средства морају бити еквивалентна траженом саставу и имати антимикробне способности.

У контексту разматраних жалбених навода напомиње се да члан 54. став (9) ЗЈН прописује да осим ако није оправдано предметом набавке, у техничкој спецификацији не смије се упутити на одређеног произвођача, на поријекло или на посебан поступак, на марке, патенте, типове или одређено поријекло, ако би се тиме поговорило или би се искључили одређени привредни субјекте или одређени производи, да су такве напомене допуштене су само ако се предмет набавке не може довољно прецизно и разумљиво описати, али се без изузетка морају означити са додатком "или еквивалент", при чему непознавање предмета набавке не ослобађа уговорни орган обавезе за дефинисање предмета набавке на стварно конкурентској основи, док члан 54. став (10) ЗЈН прописује да ако се изузетно објави позив за одређени производ са додатком "или еквивалент", понуђач мора на за то предвиђеним празним мјестима, према одговарајућим ставкама, навести податке о производу и типу одговарајућег производа који нуди те, ако се то тражи, и остале податке који се односе на тај производ, да су критеријуми мјеродавни за оцјењивање еквивалентности наводе се у опису предмета набавке, при чему је понуђач дужан да обезбиједи доказ еквивалентности у смислу испуњења захтјева везано за предмет набавке у складу са захтјевима дефинисаним у тендерској документацији а да производи који су у тендерској документацији наведени као примјери се сматрају понуђенима ако понуђач не наведе никакве друге производе на предвиђеном мјесту.

Имајући у виду наведене чињенице, овај орган навод жалиоца по коме споменути Образац за цијену предметне ТД упућује на тачно одређеног произвођача тражених роба (Ecolab) односно, да уговорни орган не оставља могућност другим понуђачима да понуде средства која по намјени у потпуности одговарају траженом, сматра неоснованим. Наиме, чињеница је да спорни Образац, у опису тражених роба не садржи наводе о тачно одређеном производу/произвођачу истих, на што упућује жалилац, при чему овај орган наглашава да жалилац, приликом истицања разматраног навода, није у смислу члана 102. став (3) ЗЈН доказао или учинио вјероватним да захтијеване карактеристике тражених роба (описи роба) неспорно упућују на производе (тачно) одређеног произвођача (Ecolab) прилагањем одговарајућих доказа, каталога, техничких листова и сл. на основу којих би овај орган могао утврдити основаност изнесених навода, те се с тим у вези констатује да жалилац није доказао да је спорни Образац сачињен супротно одредбама члана 54. став (9) ЗЈН.

У контексту разматраног навода, овај орган надаље цијени да колона насловљена „Еквивалент“ из Обрасца за цијену понуде ТД не представља недостатак због кога би Образац од стране овог органа требао бити оцијењен незаконитим, како је уговорни орган, споменутом колоном дао могућност понуђачима да упишу назив производа које нуде.

У односу на наводе жалиоца по којима средства за дезинфекцију хируршких инструмената и ендоскопа и средства за дезинфекцију радних површина која се тражи Лотом 1. по Правилнику о медицинским средствима спадају у медицинска средства класе IIa и IIb и као таква подлијежу обавезној регистрацији у надлежној Агенцији за лијекове и медицинска средства БиХ, констатује се да жалилац, поново у смислу члана 102. став (3) ЗЈН није обезбиједио одговарајуће доказе на основу којих би доказао или учинио вјероватним основаност изнесених навода.

Овај орган такође одбија захтјев жалиоца којим се од уговорног органа захтијева да се предметна набавка подијели на лотове, како је увидом у ТД предметног поступка набавке, утврђено да је уговорни орган предметну набавку подијелио на лотове (4).

Имајући у виду наведено, овај орган је основом члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка ц) ЗЈН одлучио као у изреци Рјешења.

4. Како се жалба жалиоца одбија као неоснована, одбија се и захтјев жалиоца за поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 5.000,00 КМ, сходно члану 108. став (6) ЗЈН.

Поука о правном лијеку:

Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Алма Салкић – Мијић

Доставити:

- ИНЕЛ МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА д.о.о. Сарајево
- Универзитетски клинички центар Тузла
- а/а